



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2804/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJA THERM d.o.o., Gornje Raštane (Općina Sveti Filip i Jakov), Lužine 11/A, OIB 19476697391, kojeg zastupa punomoćnik Denis Klarendić, odvjetnik u Zadru, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-363/2024-65 od 5. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika DALMACIJA THERM d.o.o., Gornje Raštane (Općina Sveti Filip i Jakov), Lužine 11/A, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-363/2024-65 od 5. lipnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-363/2024-65 od 5. lipnja 2025. u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom DALMACIJA THERM d.o.o., Gornje Raštane (Općina Sveti Filip i Jakov), Lužine 11/A, OIB 19476697391, u točki II. izreke određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DALMACIJA THERM d.o.o., Gornje Raštane (Općina Sveti Filip i Jakov), Lužine 11/A, OIB 19476697391, te je u točki III. izreke naloženo sudskom registru nakon pravomoćnosti tog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik prvostupanjskom sudu 9. listopada 2024., na temelju odredbe čl. 16. i 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, navodeći da na strani dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Rješenjem tog suda poslovni broj St-363/2024-3 od 14. listopada 2024. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Prvostupanjski sud je 14. listopada 2024., sukladno odredbama čl. 33. i 34. SZ-a, pod poslovnim brojem St-363/2024-3 donio rješenje kojim je otvorio predstečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom, dok je za povjerenika imenovan Renato Sabljčić iz Zagreba sukladno odredbi čl. 23. st. 1 u svezi čl. 84. st.

1. i čl. 85. st. 1. SZ-a. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 31. listopada 2024. Dana 30. siječnja 2025. održano je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina, nakon čega je istog dana pod poslovnim brojem St-363/2024-29 sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u konkretnom predstečajnom postupku. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 18. veljače 2025., osim u dijelu točke I. izreke pod rednim brojem 8. koji se odnosi na vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Porezna uprava i u točki III. izreke, u kojim dijelovima je postalo pravomoćno 11. ožujka 2025., sve sukladno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-958/2025-2. Dana 23. svibnja 2025. sud je zaprimo podnesak vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u kojem se navodi da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka nije podmirio prioritetne tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. Kao dokaz predložen je uvid u stanje poreznog obveznika Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar od 19. svibnja 2025. Slijedom navedenog, predmetni vjerovnik predložio je obustavu konkretnog predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Sud je Zaključkom od 26. svibnja 2025. zatražio očitovanje dužnika i povjerenika u odnosu na navode iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske od 23. svibnja 2025. Povjerenik Renato Sabljčić se podneskom od 29. svibnja 2025. očitovao, navodeći da je 28. svibnja 2025. od člana uprave predstečajnog dužnika putem elektroničke pošte zaprimio presliku uplatnice kao dokaz da je dužnik podmirio prioritetne tražbine nakon otvaranja predstečajnog postupka. U prilogu podneska dostavio je presliku predmetnih uplatnica, a nakon toga je sud Zaključkom od 2. lipnja 2025. pozvao vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu da se očituje na navode iz podneska povjerenika predstečajnog dužnika od 29. svibnja 2025. Vjerovnik Republika Hrvatska podneskom od 3. lipnja 2025. dopunila je specifikaciju prioritetnih tražbina koje dužnik nije podmirio nakon otvaranje predstečajnog postupka. Podneskom od 4. lipnja 2025. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava se očitovala, da dužnik nije podmirio prioritetne tražbine koje su evidentirane na računu 2283, a u iznosima koji su 29. svibnja 2025. prikazani u dostavljenoj tablici iz podneska od 3. lipnja 2025. Slijedom navedenog, taj vjerovnik je i dalje ustrajao na obustavi ovog predstečajnog postupka. Dužnik je putem punomoćnika 3. lipnja 2025. te putem e-Oglasna ploča sudova također 3. lipnja 2025. uredno zaprimio Zaključak suda od 26. svibnja 2025., na koji se nije očitovao do donošenja ovog rješenja. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak, ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Pregledom dokumentacije dostavljene sudu od strane Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar, utvrđeno je da dužnik nakon otvaranje predstečajnog postupka kasni 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a konkretno radi se o prioritetnim tražbinama koje su evidentirane na računu 2283. Slijedom navedenog za:

- radnika Hrvoja Butića, OIB 01735768160, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 67,67 eura, te kamata u iznosu od 0,68 eura, a koja tražbina je dospjela 31. ožujka 2025.,

- radnika Silvija Tomića, OIB 17577820204, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 4,22 eura, te kamata u iznosu od 0,04 eura, a koja tražbina je dospjela 31. ožujka 2025.,

- radnika Ahmeda Samira Nabih Rashwan, OIB 25774998854, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 47,31 eura, te kamata u iznosu od 0,48 eura, a koja tražbina je dospjela 31. ožujka 2025.,

- radnika Monira Mosaad Hassan Elnady Hassan, OIB 27453407764, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 47,31 eura, te kamata u iznosu od 0,48 eura, a koja tražbina je dospjela 31. ožujka 2025.,

- radnika Tina Buča, OIB 58421898754, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 29,57 eura, te kamata u iznosu od 0,30 eura, a koja tražbina je dospjela 31. ožujka 2025.,

- radnika Vladimira Bajića, OIB 82071293491, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 11,83 eura, te kamata u iznosu od 0,12 eura, a koja tražbina je dospjela 31. ožujka 2025.,

- radnika Hrvoja Butića, OIB 01735768160, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 69,38 eura, te kamata u iznosu od 0,35 eura, a koja tražbina je dospjela 30. travnja 2025.,

- radnika Silvija Tomića, OIB 17577820204, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 4,33 eura, te kamata u iznosu od 0,02 eura, a koja tražbina je dospjela 30. travnja 2025.,

- radnika Ahmeda Samira Nabih Rashwan, OIB 25774998854, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 48,50 eura, te kamata u iznosu od 0,25 eura, a koja tražbina je dospjela 30. travnja 2025.,

- radnika Monira Mosaad Hassan Elnady Hassan, OIB 27453407764, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 48,50 eura, te kamata u iznosu od 0,25 eura, a koja tražbina je dospjela 30. travnja 2025.,

- radnika Tina Buča, OIB 58421898754, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 30,31 eura, te kamata u iznosu od 0,315 eura, a koja tražbina je dospjela 30. travnja 2025.,

- radnika Vladimira Bajića, OIB 82071293491, kasni s uplatom glavnice u iznosa od 12,13 eura, te kamata u iznosu od 0,06 eura, a koja tražbina je dospjela 30. travnja 2025.

Budući je prvostupanjski sud nesporno utvrdio da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka kasni 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radnicima Hrvoju Butiću, Silviju Tomiću, Ahmedu Samiru Nabih Rashwan, Moniru Mosaad Hassan Elnady Hassan, Tinu Buči i Vladimiru Bajiću bio dužan isplatiti plaću, sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a obustavio je ovaj predstečajni postupak. Podatke dobivene od strane Porezne uprave (list spisa 1055. do 1058., 1068. do 1069. i 1070.) prvostupanjski sud smatra točnim jer se radi o podacima koje vodi Porezna uprava u okviru svojih zadataka te se predmetni podaci smatraju istinitim. Sukladno čl. 64. st. 2. SZ-a, u slučajevima kada obustavi otvoreni predstečajni postupak, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je

dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Dužnik prvostupanjskom sudu do donošenja tog rješenja nije dokazao da bi postao sposoban za plaćanje, odnosno da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik, pobijajući ga zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i slijedom toga pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da se povjerenik Renato Sabljic podneskom od 29. svibnja 2025. očitovao, navodeći da je 28. svibnja 2025. od člana uprave stečajnog dužnika zaprimio presliku uplatnice kao dokaz da je dužnik podmirio prioritetne tražbine. Napominje i da je sud obustavio predstečajni postupak svega nekoliko dana prije održavanja ročišta, na kojemu bi dužnik i fizički dokumentirao sudu da su sve prioritetne tražbine uredno namirene, ovo posebno imajući u vidu činjenicu da se nije radilo ni o kakvim značajnijim tražbinama koje dužnik nije bio u mogućnosti podmiriti. Kako je na taj način sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i bez ikakve provjere obustavio predstečajni postupak, a time i onemogućio dužnika DALMACIJA THERM d.o.o., da na ročištu dostavi sve potrebne uplatnice i dokumentira da je podmirio sve prioritetne tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud ukine navedeno rješenje o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom kako bi se postupak vratio u predstečajnu fazu, budući da dužnik ima mogućnosti uredno servisirati sve svoje obveze i nastaviti svoje poslovanje.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje, pravilno je primijenio materijalno pravo, te je jasno, logično i argumentirano obrazložio pobijano rješenje.

7. Žalitelj u bitnom ustraje na činjeničnoj tvrdnji da je dostavljenim preslikama uplatnica dokazao da je dužnik podmirio prioritetne tražbine, međutim, zanemaruje ono što se vidi i iz obrazloženja i iz dokumentacije u spisu – da se na sadržaj tih uplatnica vjerovnik Republika Hrvatska, Porezna uprava očitovao, i to na način da je u podnesku od 3. lipnja 2025. (list 1067. spisa) obavijestio sud da dužnik nije namirio prioritetne tražbine, te u prilogu dostavio tablicu prioritetnih tražbina koje dužnik nije namirio, u odnosu na koje radnike i za koje razdoblje, a podneskom od 4. lipnja 2025. (list 1070. spisa) isti vjerovnik je preciznije naveo da dužnik nije podmirio prioritetne tražbine evidentirane na računu 2283, u iznosima koji su dana 29. svibnja 2025. prikazani u dostavljenoj tablici iz podneska od dana 3. lipnja 2025., te je u oba podneska vjerovnik predlagao obustaviti predstečajni postupak u skladu s odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

8. Dakle, uplatnicama koje je dužnik dostavio (list 1062. spisa), dokazano je plaćanje iznosa od 1.570,00 EUR u korist državnog proračuna (opis plaćanja: „plaća 03-2025“) i iznosa od 520,00 EUR za predujam poreza i prireza (opis plaćanja: „plaća 03-2025“), međutim, time nije dokazano da su podmirena sva potraživanja (koja očito iznose više od zbroja navedenih iznosa, te su precizirana u tablici), slijedom čega je vjerovnik, pozvan da se očituje na te uplatnice, konstatirao da dužnik prioritete tražbine nije namirio.

9. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a propisano je da će u slučajevima iz st. 1. toga članka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Iz citiranih propisa proizlazi da je riječ o kogentnim odredbama (jer sadrže izričaj „sud će“), što znači da sud u opisanim okolnostima mora, tj. dužan je postupiti upravo tako, a žalitelj kao dužnik nije dokazao da je uplatio sve doprinose na plaću, tj. da je ispunio sve obveze prema vjerovniku (što bi eventualno predstavljalo procesnu zapreku za nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka).

10. Žalbena tvrdnja sadržaja da nije riječ o značajnijim iznosima tražbina koje dužnik ne bi bio u mogućnosti podmiriti prema ocjeni ovog suda nije od utjecaja, jer zakon ne propisuje neki „beznačajan“ iznos prioriteta potraživanja, čije neplaćanje ne bi predstavljalo razlog za obustavu predstečajnog postupka, nego postoji načelno pravilo koje zahtijeva isplatu određenih vrsta tražbina u određenom roku.

11. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

12. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 15. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3087a-0cb6c**

Kontrolni broj: **0061e-36d81-d901c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.